

Ustawa o „kadencyjności” podzieliła przyszłych prawników...

Propozycje zmian w samorządowej ordynacji wyborczej, zgłoszone w styczniu przez PiS, powinny rozpocząć szeroką dyskusję nad optymalnym kształtem sposobu wybierania władz samorządowych (prezydentów miast, burmistrzów i wójtów). Czy ograniczać liczbę kadencji? Od kiedy nowa ustawa powinna obowiązywać? Czy uzasadnione jest wprowadzanie jakichkolwiek zmian? Na te pytania będziemy szukać odpowiedzi.

W tym celu, w dniach 25-26 stycznia 2017 roku Fundacja na Rzecz Badań i Inicjatyw Społecznych przeprowadziła badania wśród studentów **Wydziału Prawa i Administracji UMCS i Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji KUL¹**. **Chcieliśmy się dowiedzieć: jak przyszli prawnicy oceniają propozycje zmian ustawie?**

Blisko 250 studentów udzieliło odpowiedzi na pytanie:

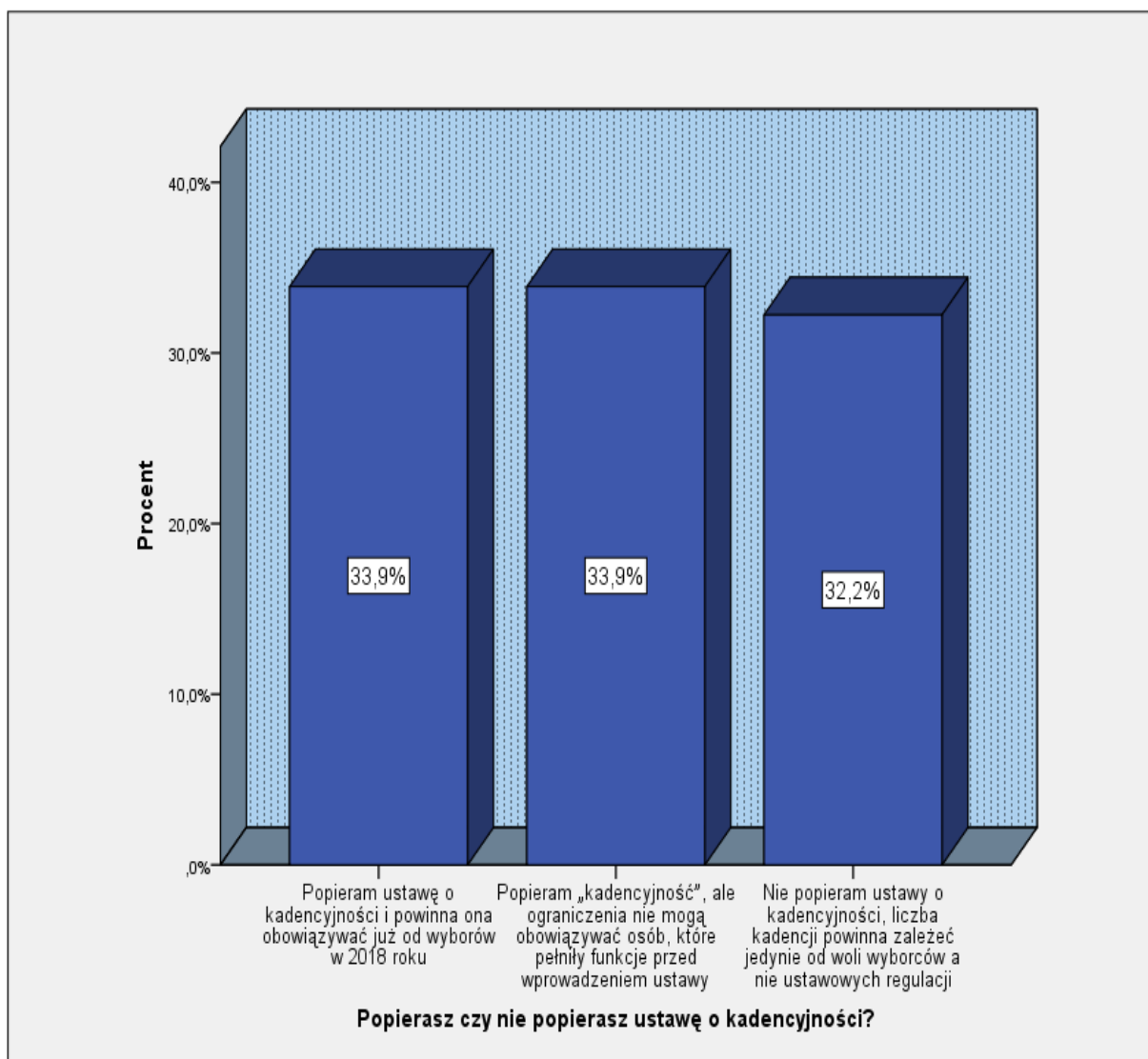
W najbliższym czasie Sejm rozpocznie pracę nad ustawą o kadencyjności przedstawicieli władz samorządowych, ograniczającą możliwość sprawowania urzędu do dwóch kadencji. Popierasz czy nie popierasz założenia tej ustawy?

Kwestia opinii na temat planowanej ustawy o kadencyjności (prezydentów, burmistrzów i wójtów) podzieliła kandydatów do zawodów pracowniczych obydwu lubelskich uczelni na niemal trzy równe części.

Proponowane przez PiS ograniczenie sprawowania władzy w samorządach do dwóch kadencji popiera 33,9% badanych. Taki sam odsetek badanych stwierdza, że co prawda popiera ideę kadencyjności proponowaną w ustawie, ale jej ograniczenia nie powinny obejmować tych, którzy sprawowali urząd przed wejściem ustawy w życie.

Blisko jedna trzecia badanych studentów (32,2%) nie popiera planowanych zmian, zgadzając się z opinią, że o liczbie sprawowanych kadencji powinna decydować jedynie wola wyborców a nie ustawowe regulacje.

¹ W badaniach wzięli udział studenci III, IV i V roku (KUL), oraz III i IV roku (UMCS).



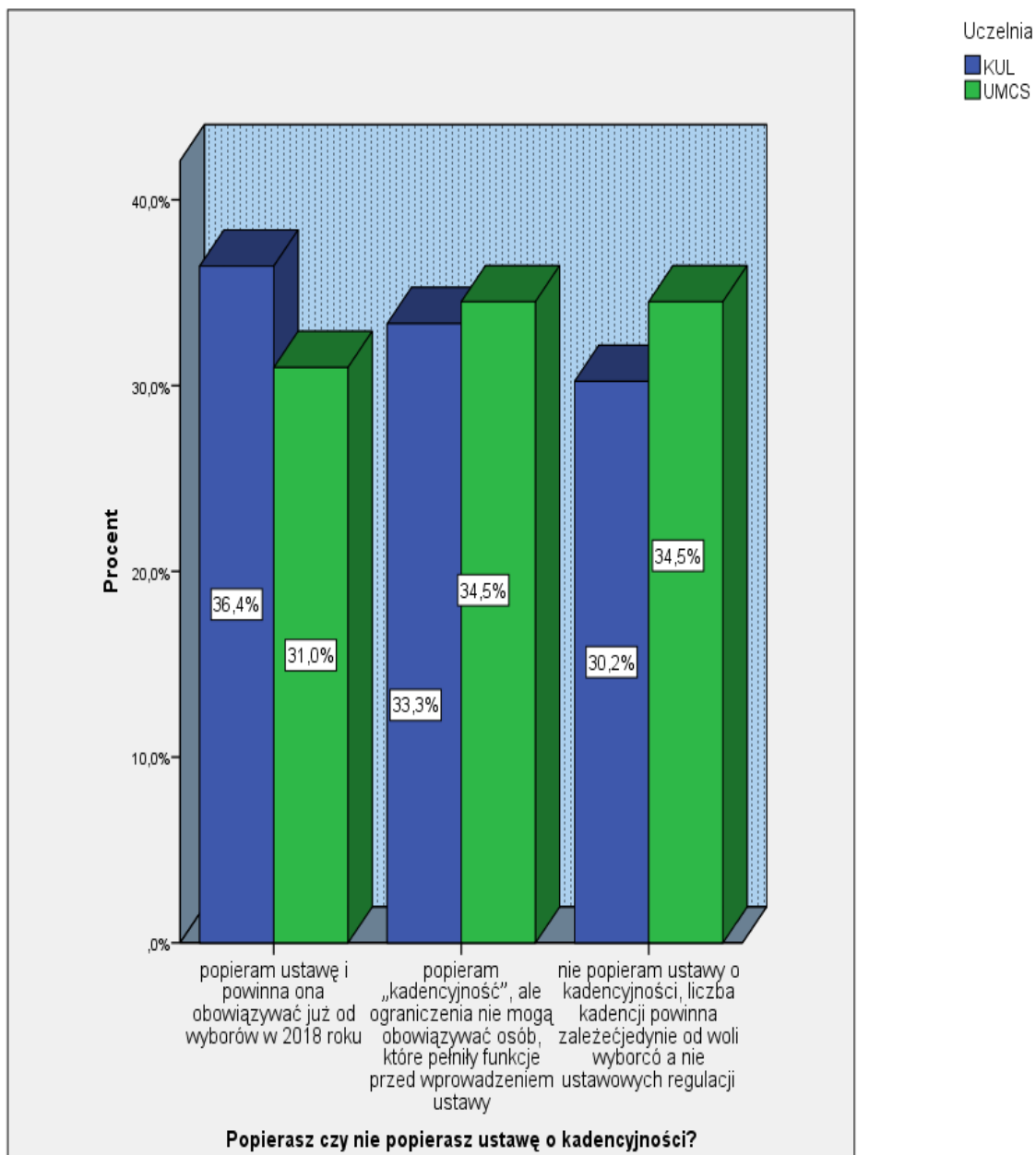
Jak widać, na podstawie przedstawionych wyników, przed wnioskodawcami proponowanych zmian w ustawie o wyborach samorządowych jeszcze sporo pracy by przekonać większość (66,1%) nieprzekonanych do planowych przyszłych rozwiązań. Tym bardziej, że wciąż nie wiadomo jak w szczególności mogłyby wyglądać nowe przepisy. Różne propozycje daje się usłyszeć ze strony samych wnioskodawców nowej ustawy.

Dla opozycji jest to z pewnością okazja do zdobycia kilku dodatkowych punktów procentowych poparcia za obronę ‘prawa swobodnego wyboru’, którego zwolennicy – przynajmniej wśród lubelskich studentów – stanowią liczną grupę (jedna trzecia badanych).

W 2017 roku może to być jeden z ciekawszych i ważniejszych sporów między opozycją a partią rządzącą.

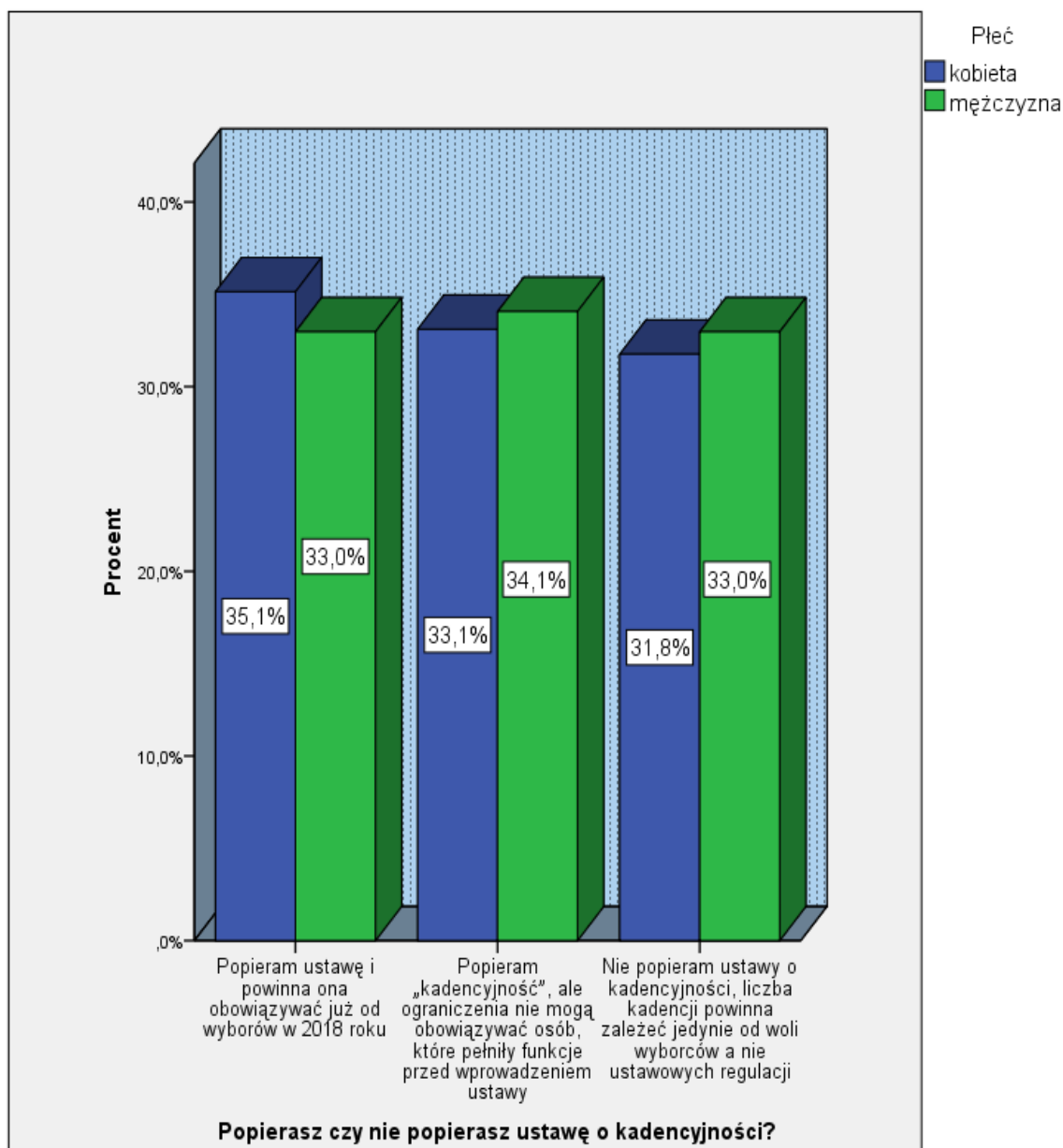
Studenci KUL i UMCS... bez różnicy

Podobnie jak w przypadku pytania o ocenę blokady mównicy sejmowej przez posłów opozycji, tak i w pytaniu o kadencyjność nie zauważono istotnych różnic statystycznych w poglądach studentów KUL i UMCS, gdzie zwolennicy każdego z rozwiązań stanowią niemal jedną trzecią populacji.



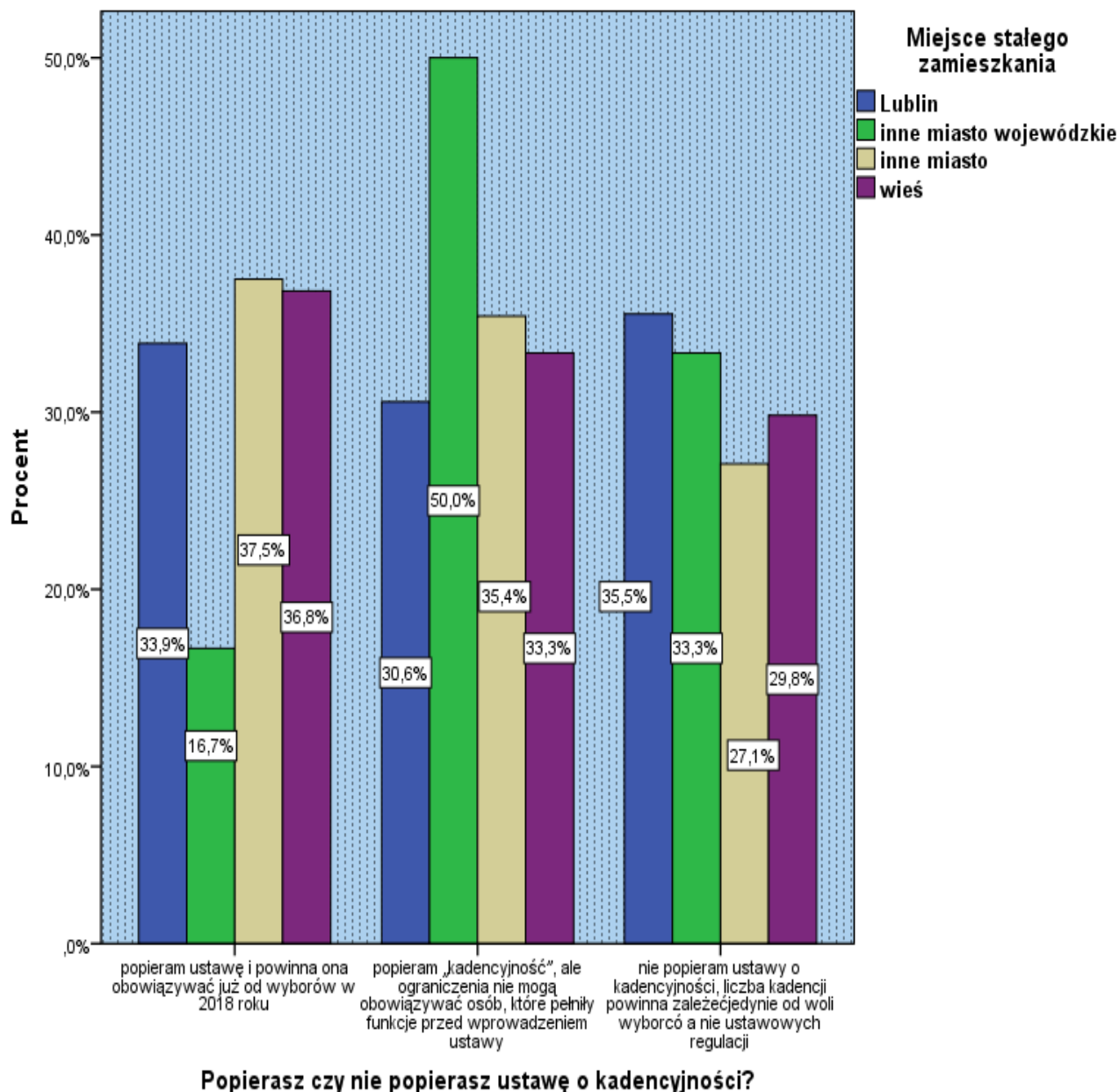
Brak różnic poglądów między kobietami i mężczyznami...

Zbliżony odsetek studentek jak i studentów prawa lubelskich uczelni opowiada się za poszczególnymi kwestiami szczegółowymi. Różnica między opiniami pań i panów w kontekście „kadencyjności już od najbliższych wyborów”, „kadencyjności dopiero liczonej od teraz” czy kwestionowania sensu kadencyjności w ogóle, jest mało znacząca i mieści się w granicach błędu statystycznego.



Miejsce zamieszkania także nie różnicuje...

Biorąc także pod uwagę cechę taką jak miejsce zamieszkania, widzimy że podobny odsetek badanych lokuje swoje przekonania w każdym z zaproponowanych przez badaczy wariantów odpowiedzi. Różnice są nieznaczne, poza jednym przypadkiem. Mianowicie studenci pochodzący z dużych aglomeracji wojewódzkich (takich jak Kielce, Rzeszów i inne) popierają propozycję kadencyjności nieco częściej wskazują na konieczność zastosowania w tym przypadku zasady niedziałania prawa wstecz (aż 50% - popieram, ale..., jedynie 17% - popieram ale od wyborów w 2018 roku). Jednak niska liczba osób (N=12) z kategorii „inne miasta wojewódzkie”, które znalazły się w próbie nie upoważniają do wniosków o zależności statystycznej.



Sondaż zrealizowano w dniach 25-26 stycznia 2017 roku na próbie 139 studentów KUL oraz 113 studentów UMCS. Kwestionariusz ankiety audytoryjnej wypełniali studenci wylosowanych grup III, IV i V roku lubelskich uczelni (UMCS Wydział Prawa i Administracji, KUL Wydział Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji).

Opracował
Tomasz Paklepa
Mariusz Gwozda

W przyszłym tygodniu Fundacja przedstawi zebrane **wśród studentów Wydziału Prawa i Administracji UMCS oraz Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji KUL** opinie na temat wniosku o wygaszenie mandatu prezydenta Lublina i jego ewentualnych konsekwencji.

Fundacja na rzecz Badań i Inicjatyw Społecznych

www.fbis.org.pl

biuro@fbis.org.pl

